

Betreft: het afgeven van een gedoogbeschikking om gedurende een termijn van vijf jaar niet handhavend op te treden tegen een kringloopactiviteit van Jan splinter aan de Europalaan 98 te Renkum.

Aan het college van B&W te Renkum / 2 juli 2015

Wat is de formele situatie?

De heer Ten Böhmer, eigenaar van het perceel Europalaan 98 te Renkum heeft Kringloopcentrum Jan Splinter onderdak verleend. Echter volgens het geldende bestemmingsplan Renkum-Heelsum 2013 is op die locatie de bestemming "bedrijf" aan de orde. Binnen deze bestemming wordt ondergeschikte productiegebonden detailhandel toegestaan. Omdat de gemeente van mening is, dat van ondergeschiktheid geen sprake is heeft men op 11 juni 2015 per brief uitgesproken met ingang van 1 oktober a.s. **een last onder dwangsom van 1250 euro per maand** op te leggen om de constatering ongedaan te maken.

De gemeente spreekt voorts uit, dat onder meer vanwege het terugdringen van de leegstand in de Dorpsstraat de winkel naar die locatie zou moeten verhuizen. Verder vindt men vanuit ruimtelijk en stedenbouwkundig oogpunt een legalisatie van een kringloopwinkel aan de Europalaan onbespreekbaar en wenst men een precedentwerking te voorkomen.

Strikt formeel handelt het College juist, maar de formele regelgeving conflicteert met andere beleidsuitspraken, terwijl er tevens al precedents zijn geschapen. **Het denken in kansen wordt minder belangrijk gevonden dan het willen zien van problemen en/of het nakomen van regeltjes zonder meer.** En dat terwijl het College telkens zegt naast de burger te willen staan, graag meedenkt etc.

Alleen al voor het in behandeling nemen van de aanvraag van Jan Splinter om de activiteiten aan de Europalaan te mogen voortzetten wordt ook nog eens een rekening van 423 euro gepresenteerd. Een aanvraag waarop een antwoord komt waar Jan Splinter niets aan heeft en waaruit blijkt dat in het geheel niet serieus meegedacht wordt aan een oplossing. **Welke rol heeft onze bedrijvencontactfunctionaris in deze kwestie gespeeld? Is hij/zij er wel bij betrokken geweest? Zo niet, waarom niet?**

Hoe reëel is de uitspraak van het College om Jan Splinter te verwijzen naar de leegstand in de Dorpsstraat en te stellen dat men daar maar ruimte moet zien te krijgen. Een drietal zaken vormen een probleem:



- Jan Splinter kent een sterke samenhang tussen de winkel en de werkplaats. Die wordt dan doorsneden hetgeen naast logistieke- ook organisatorische problemen geeft.
- De winkel- en werkplaatsoppervlakte van in totaal ongeveer 1250 m² is moeilijk zo niet onmogelijk te vinden in de winkelstraat, prijstechnisch gezien zou dat sowieso niet haalbaar zijn en de component werkplaats wordt in de Dorpsstraat volgens het daarbij horende bestemmingsplan niet toegestaan.

- De huidige winkelactiviteit geeft geen overlast en maakt ruimtelijk en stedenbouwkundig gezien in vergelijking met de daaraan gekoppelde wel toegestane werkplaats aan de Europalaan qua effect voor de omgeving niets uit.

Volgens onze informatie zijn er geen klachten van buurtbewoners over de aanwezigheid van de kringloopwinkel en -werkplaats.

De gemeenteraad stelde op 24 juni het Bestemmingsplan Europalaan 98, 2015 vast. Dit i.v.m. het realiseren van de bouw van een woning. Echter in datzelfde plan wordt op pagina 6 en 7 aangegeven, dat een fysiopraktijk en een kinderdagverblijf een uitzonderingspositie kregen. Een en ander werd op genoemd perceel wel toegestaan. Anders gezegd, deze activiteiten kregen formeel een positieve bestemming. **Waarom is dat gebeurd en wordt er ogenschijnlijk met verschillende maten gemeten?**

2

We mogen blij zijn met het burgerinitiatief Jan Splinter, dat tevens tot een leerwerkbedrijf leidt.

In de door de raad vastgestelde Strategische Visie 2040 uit 2011 wordt gezegd dat passende bedrijvigheid kan bijdragen aan een verlevendiging van de dorpen. Bij hoofdkeuze 6 wordt gesproken over het mogelijk maken van nieuwe economische activiteiten, het faciliteren van startende ondernemers, uitbreiding van werkgelegenheid e.d. **Jan Splinter verlevendigt het dorp**, zorgt voor werkgelegenheid voor hen, die beperkte kansen hebben op de arbeidsmarkt en voorkomt dat mensen afhankelijk worden van een uitkering, zodat de gemeentelijke overheid daardoor geen extra uitgaven hoeft te doen. Ook behoedt Jan Splinter het gezichtsbepalende- en historische gebouw voor verval.

Foto: links de kringloopwinkel en rechts de daarbij horende werkplaats



Een ander voorbeeld. In de gemeentelijke Visie Bedrijventerrein Schaapsdrift 2011 wordt erkend, dat er bedrijven gehuisvest zijn, die daar qua bestemming (industrie) niet thuishoren.

Op deze bestemming mogen inrichtingen en opslagplaatsen voor kleine bedrijven, met uitzondering van detailhandelsbedrijven, worden gebouwd, met een maximale vloeroppervlakte van 300 m² per bedrijf. Een aantal zaken werd gedoogd, zoals de fysiotherapiepraktijk, de yogapraktijk, het uitzendbureau en de welzijnsinstelling. Deze mochten na vaststelling van een inmiddels geactualiseerd bestemmingsplan gewoon op het bedrijventerrein Schaapsdrift blijven zitten. De gemeente meldde zelfs bewust geen moeite te zullen doen ze naar een andere locatie te proberen te verkassen. Ook de detailhandelszaak Multi-mate Wessels kon zich op het industrieterrein vestigen, hetgeen overigens in onze ogen een prima besluit was. **Maar waarom doet de overheid nu zo moeilijk over Jan Splinter?**

In het **Meerjarenbeleidsplan 2015-2019**, zoals behandeld door de raad op 24 juni jl. staat op pagina 26, dat het College een economisch systeem dat bedoeld is om herbruikbaarheid van producten en grondstoffen te maximaliseren, stimuleert. De hier bedoelde **circulaire economie** wordt door ons, zolang uitgegaan wordt van duurzaamheid als leidend principe, onderschreven. Daarom vinden we ook, dat van het College mag worden verwacht, dat men zich maximaal inspant om het bestaan van Kringloopinstelling **Jan Splinter** in randvoorwaardelijke zin te ondersteunen. Wat ons betreft kan **gedoogsteun** daarbij een optie zijn.

Het voordeel van gedoogsteun is, dat er niet gehandhaafd hoeft te worden. Geef Jan Splinter de tijd om in principe bijvoorbeeld 5 jaar lang aan de Europalaan 98 als kringloopwinkel te mogen opereren. Zodoende hoeft momenteel een positieve bestemming niet nagestreefd te worden en kan Jan Splinter als nieuwkomer zich bewijzen. Voor veel inwoners is een kringloopzaak niet alleen een ontmoetingspunt, maar ook een mogelijkheid om mee te doen aan de door de gemeenteraad zo gewenste circulaire economie.

Bij deze verzoeken wij u gedoogsteun voor een periode van vijf jaar te verlenen. Mocht u daartoe niet bereid zijn dan vragen wij u de eerder genoemde begunstigingstermijn van 1 oktober te wijzigen in 1 december, zodat de gemeenteraad zich in de nazomer nog over deze kwestie kan uitspreken.

Wij willen, dat Jan Splinter, een organisatie zonder winst-oogmerk, die o.a. vluchtelingen aan huisraad helpt, voorlopig met rust gelaten wordt en zijn ervan overtuigd, dat veel inwoners zich daarin kunnen vinden.

Namens de Partij Renkumse Dorpen,

John Bartels / 0317314957
info@partijrenkumsedorpen.nl

Jan-Splinter
 Leerwerkbedrijf
 Vluchtelingenwerk
 Historisch-gebouw
 Circulaire-economie
 Win-win-situatie
 Werkplaats
 Kringloop

Afschrift:

- De heer Ten Böhmer
- Jan Splinter (Splinterfoon: 0629480000 / Marion en Cup Harbers: 0317315327)
- Bedrijvencontactfunctionaris Renkum