



Blij te wonen in een natuurrijke gemeente met aardige voorzieningen. Blij met een college bestaande uit overwegend nieuwe mensen, die in ieder geval het gevoel oproepen inwoners en raadsleden, ongeacht van welke partij dan ook, serieus te nemen en ons doen verwachten, dat er in Renkum een betrouwbare overheid op gaat staan. Blij met een Perspectiefnota waarin veel onderwerpen aangestipt worden, die ons aanspreken. **Met name het dorpsgericht willen werken is voor een Partij Renkumse Dorpen, die waarde toekent aan de identiteit en oog heeft voor de aandachtspunten van ieder dorp, een prachtig voornemen.**

Dat neemt niet weg, dat wij twijfels en opbouwende kritiek hebben. Zoals het college schrijft is de Perspectiefnota in feite een vertaling van het Coalitieakkoord. Dit laatste werd voor het zomerreces voor kennisgeving aan de raad voorgelegd. Dan zou het voor de hand liggen om de Perspectiefnota zijnde een coalitieverhaal nu ook voor kennisgeving vast te stellen. Te meer ook, omdat de nota vooral een opsomming van voornemens is en zodoende de raad de wettelijke taak als controlerend orgaan in feite niet kan uitvoeren. **De begrotingsbehandeling is het moment om raadsbreed over de inhoud te spreken ervan uitgaande, dat de beleidsvoornemens dan wel voldoende smart of controleerbaar vastgesteld kunnen worden.**

Het is bekend, dat de PRD liever een raadsakkoord dan een coalitieakkoord had willen zien en dat vervolgens alle fracties betrokken werden c.q. gegevens hadden mogen aandragen voor in dit geval een perspectiefnota. **Op GB, PRD en het CDA stemden 29,9% of 4734 kiezers, die via hen gehoord willen worden. Er ontstaat een zogeheten “democratisch tekort”¹ als de coalitie-dragende partijen middels vooroverleg qua standpuntbepaling andere fracties eigenlijk uitsluiten en zodoende de stem van een deel van de kiezers er niet echt meer toedoet.** Wanneer machtsbehoud relevanter gevonden wordt dan de inhoud als zodanig dan staat dat het willen zijn van een democratische overheid per definitie in de weg.

De nota zegt op allerlei manieren inwoners meer te willen betrekken bij het beleid. Hoe dan? Wanneer ondanks goede voornemens er in het gemeentehuis en bij het

¹ Een **democratisch tekort** of **democratisch deficit** ontstaat wanneer ogenschijnlijk democratische organisaties of instellingen in feite tekortschieten bij de vervulling van wat ze verondersteld worden te doen voor (het respecteren van) de beginselen van de democratie. Voorbeelden zijn de aanwezigheid van kiesdrempels, bijzondere meerderheden, een grote invloed van lobbygroepen, het onvoldoende doorwegen van de stem van het parlement in beslissingen of het niet voldoende rekening houden met de uitslag van een referendum.

gemeentebestuur intern en extern in feite toch een top-down-cultuur in de trant van wij-bepalen-wel-wat goed-voor- je-is blijft bestaan, dan klopt er iets niet.

Veel inwoners en organisaties raken of zijn het spoor bijster. Belangrijke oorzaken betreffen een gebrek aan integraal werken, het omgaan met door de raad vastgestelde beleidszaken en communicatieproblemen.

Drie voorbeelden:

- Het Groenstructuurplan zegt, dat het dorp Renkum te weinig groene longen kent en dat er een inhaalslag moet plaatsvinden. We bouwen het dorp Renkum steeds voller en waar komen dan de nog te moeten komen groene longen? Een gemiste kans voor het bouwplan 3b4 Zuid (hoek Mr. van Damweg / Hogenkampseweg)! Komt er nog een korte notitie waaruit blijkt hoe het college deze inhaalslag denkt te realiseren?
- De gemeenteraad stelde vast, dat er op de basisscholen één jaar zwemonderwijs zou worden gegeven. Zonder de raad erbij te betrekken regelde het vorige college op de valreep, dat met ingang van het schooljaar 2018/2019 er nog maar sprake mag zijn van 2 x 8 zwemweken verdeeld over 2 leerjaren. Afgezien van het feit, dat de PRD deze wijziging op inhoudelijke gronden verwerpt, werd een beleidskader gewoon genegeerd. Dat kan echt niet!
- De regie uitsluitend overlaten aan een projectontwikkelaar en die in de uitvoering van zijn plannen warm ondersteunen, zoals bij de kwestie Geelkerkenkamp is gebeurd, ging ten koste van de inspraak van en de communicatie met de inwoners.

In algemene zin ziet de PRD graag een dienende overheid, die naast de inwoner staat. Niet de financiële middelen staan centraal, maar het antwoord op de vraag hoe we de inwoner of een instelling kunnen helpen. Dat en dat alleen zou wat de PRD betreft de voornaamste afweging inzake het te voeren beleid moeten zijn.

Als bijvoorbeeld zelfredzaamheid afgekocht wordt met geld etc. en je verder de boel de boel laat, dan ben je als overheid blind, omdat je niet wilt inzien, dat helaas mensen en organisaties niet altijd in staat zijn om zichzelf te redden. Zelfredzaamheid mag geen modieus woord zijn en gebruikt worden als excuus om afstand te doen van de eigen gemeentelijke verantwoordelijkheid.

In specifieke zin noemen wij enkele aandachtspunten.

- Is er vanuit de samenleving wel behoefte aan een Nota Dierenwelzijn? Het is raar, dat we nu ineens wel een wethouder voor dierenzaken hebben en de portefeuille volksgezondheid nu verdwenen is. **Wij hebben juist behoefte aan een Nota Lokaal Gezondheidsbeleid** met aandacht voor sport, zoals schoolzwemmen, beleid op het gebied van eenzaamheid, aandacht voor dementerenden etc. Wist u overigens, dat leven met luchtverontreiniging je

kans om vroeg te overlijden met 5% verhoogt, zwaarlijvigheid met 20% en leven met eenzaamheid met 45%? ²

- De PRD wil een visie vastgesteld hebben m.b.t. het plaatsen van zonnepanelenweiden (zie de tekst van ons amendement). Dit om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen.
- We vinden het van belang op korte termijn inzage te hebben in het reilen en zeilen van het “Huis van Renkum” om het beleid en de middelen eventueel bij te stellen.
- **Hoe moet onze kernorganisatie eruit zien en hoe staat het met de bestuurskracht?** Wat is nodig om de organisatie optimaal en duurzaam te laten functioneren? Zijn we nu op de goede weg? **Een second opinion voor 2019** over de gang en stand van zaken, de te volgen route die afgelegd zou moeten worden etc. helpt ons het gevoel te krijgen, dat we verantwoord bezig zijn. Extra gelden voor de organisatie zouden dan ook tot nader order geparkeerd moeten worden.
- **Met grote belangstelling kijken we uit naar de uitwerking van pagina 27 waar staat, dat het gemeentelijk vastgoed aan moet sluiten op onze maatschappelijke doelen.** De locatie van het voormalige schoolgebouw aan de Talsmalaan in Oosterbeek kan ingezet worden voor **ZOOM** (Museum voor Landschap, Kunst & Cultuur) en het voormalig kloostergebouw te Renkum voor het **Papiermuseum**. Zodoende lenen beide locaties zich voor activiteiten, die het economisch klimaat versterken. Musea zijn de hoeders van ons erfgoed en geven een gezicht aan de identiteit van onze fraaie dorpen.

Tenslotte:

De PRD ziet het als een gezamenlijke opdracht om te werken aan het imago van een betrouwbare- en dienstbare Renkumse overheid. Zoals de Romeinse keizer Marcus Aurelius in de 2^e eeuw al zei: “We zijn geboren om samen te werken, elkaar tegenwerken is in strijd met de natuur.

De PRD gaat **vooralsnog** met deel 1 Het Inhoudelijk Perspectief van de Perspectiefnota behoudens het Financiële Perspectief (deel 2) akkoord. Bij de Begrotingsbehandeling voor het jaar 2019 bepalen we ons definitieve standpunt.

Namens de fractie, John Bartels / raadsvergadering 26 september 2018.

² J. Holt-Lunstad e.a. / Loneliness and Social Isolation as Risk Factors for Mortality in: Perspectives on Psychological Science (2015).