

Voor ons ligt de Najaarsnota 2018 en de Begroting 2019

Door het college wordt gesteld, dat we financieel in zwaar weer zitten. Verwezen wordt naar minder inkomsten vanuit het Rijk, maar dat is te makkelijk geconcludeerd. Ook al zijn genomen besluiten door de gemeente met de beste bedoelingen gedaan, dan wil dat nog niet zeggen, dat ze verstandig waren of zijn.

Voor de PRD mogen de voor- en najaarsnota in deze vorm sowieso verdwijnen. Een voor- of najaarsnota wordt gepresenteerd als een rapportage over de respectievelijk eerste drie en acht maanden van het boekjaar met vermelding van mee- en tegenvallers inzake de door de raad vastgestelde Begroting 2018. Het gaat dus om de feitelijke stand van zaken versus het voorgenomen beleid.

Maar in de Najaarsnota wordt het beleid ook bijgesteld met de effecten van de mei- en septembercirculaire van 't rijk, die in feite betrekking hebben op het volgende begrotingsjaar en op voorhand door ons college in 't huidige jaar worden meegenomen.

Zodoende worden de door de raad afgesproken uitgaven voor het huidige boekjaar ineens geblokkeerd of niet meer uitgevoerd. Kwalijk is het, dat het bij het afgesproken beleid op deze wijze niet meer over de inhoud gaat, maar speelt alleen de financiële afweging een rol en dat gebeurt ook nog eens volstrekt willekeurig zonder de consequenties ervan in beeld te brengen. Want wat zijn de inhoudelijke effecten van een dergelijk besluit? Ook duiken er ineens nieuwe kredietvoorstellen voor het lopende jaar op. Waar blijft de kaderstellende rol van de raad? Wie weegt nu wat af?

In hoeverre zit het college op de stoel van de raad?

De gemeenteraad stelde vast, dat er op de basisscholen één jaar zwemonderwijs zou worden gegeven. Zonder de raad erbij te betrekken regelde het vorige college op de valreep, dat met ingang van het schooljaar 2018/2019 nog maar sprake mag zijn van 2 x 8 zwemweken verdeeld over 2 leerjaren. Er wordt niet aangegeven vanuit welke visie dit gebeurt. Afgezien van het feit, dat de PRD deze wijziging op inhoudelijke gronden verwerpt, werd een bestaand beleidskader gewoon genegeerd. Dat kan echt niet! Zoiets dient eerst in een raadscommissie bediscussieerd te worden, waarbij betrokkenen hun mening kunnen ventileren en de raad vervolgens een oordeel velst. Zie het PRD Amendement. **De rol van de raad dient juist versterkt te worden!** De raad bepaalt, het college voert uit. Beleidswijzigingen horen met degene die het aangaan besproken te kunnen worden.

In 1982 kondigde de VVD wethouder Ziengs aan, dat Renkum alleen financieel gezond kon blijven als er voortaan taken of uitgaven geschrapt zouden worden. Dat was niet eerder uitgesproken. Met gezag nam hij een wijs besluit door alle raadsleden uit te nodigen met ideeën te komen. Er ontstond een verzamellijst en vervolgens werd in commissoriaal verband uitgebreid gesproken over nut en noodzaak van begrotings-

posten. Deze wethouder had het niet over een bezuinigingsoperatie, maar over een HBB of Herwaardering Bestaand Beleid. En dat is wat anders dan zonder overleg met de botte bijl in het beleid te hakken. Het behandelen van begrotingsstukken kan beter.

Wij willen voortaan een financiële cyclus, die er als volgt uitziet:

1. Het behandelen van de Jaarrekening inclusief een stand van zaken over bereikte doelen in april.
2. Het behandelen van een Perspectiefnota met richtinggevende uitspraken in juni als opmaat naar de begrotingsbehandeling in het najaar.
3. Het behandelen van een (meerjaren)begroting voor het komende jaar en een Programma Nieuwe Lasten (PNL), een handzaam document, een totaaloverzicht van incidentele- en structurele nieuwe lasten voor het komende boekjaar, zodat je a.h.w. in één oogopslag het geheel aan nieuwe uitgaven kunt overzien en afstrepen.
4. Het behandelen van een Nota van Wijzigingen m.b.t. de vigerende begroting in november en een Stand van Zaken van het Programma Nieuwe Lasten van het bestaande jaar met de mogelijkheid om niet gedane uitgaven door te schuiven naar het volgende jaar dan wel daarvoor een andere bestemming te geven. Dit in november.

Communicatie Wethouder en de fractie

Een wethouder wordt weliswaar door een partij voorgedragen, maar dat wil niet zeggen dat hij/zij die fractie toebehoort. Een wethouder is formeel wethouder van de hele raad. Toch valt dat moeilijk te rijmen met de structurele aanwezigheid van een wethouder bij de fractievergaderingen van de partij waar hij/zij mee gelieerd is. Op die manier ontstaat er een informatie achterstand tussen een coalitiedragende partij en een zogenoemde oppositiepartij.

Wij stellen voor, dat de burgemeester een periodiek, bijvoorbeeld zeswekelijks, overleg invoert met GB-PRD-CDA. De PRD voelt zich overigens gewoon een fractie, die de term oppositie liever niet huldigt. Wij willen sowieso met iedere fractie waar mogelijk samenwerken.

Kritiek op de Najaarsnota 2018

De Najaarsnota 2018 en de Begroting 2019 hebben zoveel met elkaar van doen, dat we die meenemen in ons verhaal over de Begroting 2019.

Kritiek op de Begroting 2019

Op veel onderdelen blijft de begroting vaag

De begroting is weliswaar goed leesbaar, maar inhoudelijk kun je er weinig mee. Het weergeven van beleidsindicatoren heeft alleen maar zin wanneer ze inzicht geven. In deze begroting doen ze dat niet. Er worden regelmatig uitspraken gedaan, zoals

“goede” onderwijshuisvesting, “positieve” gezondheid en “vitale” sportparken. Maar wat wordt er nu onder goed, positief of vitaal verstaan? Hoe weet je nu waar Wmo gelden aan worden uitgegeven? Hoe zit het nu met personele lasten, feitelijke uitgaven aan inwoners etc.? Mutaties Accres¹ worden niet doorgevoerd over de beleidsvelden en alleen als mutatie in de algemene dekkingsmiddelen verwerkt. Kortom: **waar valt als raadslid nu op te sturen?**

Onjuist beeld verdeling baten en lasten

Op pagina 4 wordt ons voorgehouden in één oogopslag in twee diagrammen de verdeling van de lasten en baten te zien. Deze zijn ondoorzichtig en misleidend. Het is volstrekt onzichtbaar welke gelden aan doeluitkeringen en de daarmee samenhangende opdrachten verdisconteerd zitten in de algemene dekkingsmiddelen. Een noodzakelijke historische toelichting ontbreekt.

We kunnen als raad niet toetsen in hoeverre de oorspronkelijke doeluitkeringen nog voor die doelen ingezet worden. Kortom: een vaag beeld waar je als raadslid of inwoner niets mee kunt en je de ambtenaren in bepaalde mate vrijheid geeft om met budgetten te schuiven waarvoor het college verantwoordelijk is.

Nog dit kalenderjaar willen wij nader inzicht hebben in de besteding van de doeluitkeringen die al of niet in de algemene uitkering van het rijk aan de gemeente plaatsvinden. Het gaat dus om:

- een besteding van middelen aan de hand van toewijzing van de budgetten aan de beleidsvelden;
- het zichtbaar maken van de opbouw en wijzigingen van het rijksbeleid binnen de uitkering van het gemeentefonds.

Parapluisies en voortgang ontbreken

Een integraal overzicht van vigerende beleidsdocumenten ontbreekt. Nergens wordt nog verwezen naar kaderstellende parapluisies, zoals de *Strategische Visie 2040* en de *Toekomstvisie Renkum 2030*. Wat heeft het nu voor een zin om dit soort visies vast te stellen en het daarbij te laten? **Waarom niet een paragraaf toegevoegd om inzicht te geven waar we als gemeente nu op de ladder staan?**

Doorstrepen van voorgestelde uitgaven zonder toelichting of motivatie

Zonder vooroverleg met de raad worden naast het zwemonderwijs een aantal bezuinigingen opgevoerd, zoals het afschaffen van de subsidiemogelijkheid inwoners-

¹ Om het totaal beschikbare bedrag te bepalen dat uit het gemeentefonds aan de gemeenten wordt uitgekeerd, gebruikt het Rijk de accresmethode, ook wel de trap op, trap af systematiek genoemd. Hoewel het woord accres letterlijk toename of groei betekent, staat het in dit verband voor zowel stijging als daling van de voor de algemene uitkering. Het accres is gekoppeld aan de ontwikkeling van rijksuitgaven (niet van alle uitgaven, zo tellen bijvoorbeeld afdrachten aan Europa niet mee). Stijgen die uitgaven dan stijgt het accres, dalen de uitgaven dan daalt het accres.

initiatieven van 20.000 euro², het doorstrepen van het budget projecten Groenstructuurplan van 75.000 euro, het afschaffen van een budget voor monumenten van 15.000 euro e.d. De gevolgen van die voornemens worden niet verwoord. Omdat het agendapunt burgerspreekrecht door een raadsmeerderheid over niet in de raadscommissie besproken onderwerpen overboord is gegooid worden inwoners een mogelijkheid ontzegd om hier ook wat van te vinden.

Wij zijn het met hier genoemde bezuinigingsvoorstellen overigens oneens. We lezen de geplande **extra** uitgaven van ruim 2 miljoen op het gebied van Jeugd en Wmo. Dit kan noodzakelijk zijn, maar het ligt gezien eerdere jaarresultaten in de verwachting, dat de werkelijke kosten voor Jeugd en Wmo in 2019 lager zullen uitvallen.

| |
|---|
| Tekst Pagina 36 Begroting 2019 |
| Maatwerkvoorziening jeugd Rekening 2017 -8.377.000 / begroting 2018 -8.615.000 / begroting 2019 -8.716.000 / verschil t.o.v. 2018 = stijging van 101.000 euro |
| Tekst Pagina 40 Begroting 2019 |
| Maatwerkvoorziening Wmo Rekening 2017 -7.826.000 / begroting 2018 -8.279.000 / begroting 2019 -10.272.000 / verschil t.o.v. 2018 = 1.993.000 euro |

Onderuitputting³ op onder andere deze begrotingsposten voor 2019 ligt dus voor de hand. Anders gezegd: we vinden het een verantwoord risico om de door ons genoemde bezuinigingen niet door te laten gaan. Zie het PRD Amendement.

Grote vraagtekens zetten we ook bij **het ambtelijk schuiven van middelen** om zaken te realiseren waarvan de raad geen weet heeft. Zo werd bijv. het terrein voor de ingang van het gemeentehuis opnieuw ingericht met bij elkaar geschraapte gelden uit diverse begrotingsposten. Denk ook aan de wijze waarop Renkum betaalde voor de Giro d'italia 2017. Over de systematiek m.b.t. het schuiven van budgetten binnen de productbegrotingen moeten wat ons betreft nadere afspraken gemaakt worden.

Geen akkoord op de verhoging van de OZB met 7%

Na 1 januari zijn de huizenprijzen voor het derde jaar op een rij opnieuw verder opgelopen. Het CBS meldt over 2018 een gemiddelde WOZ-waarde van 230.000 euro. Dit is een stijging van 6,5 procent ten opzichte van een jaar eerder.

Bij het volgende peilmoment, begin volgend jaar, zal de WOZ-waarde weer fors hoger liggen dan dit jaar. Het college gaat uit van 7% (= 47.000 euro extra geld). Bovenop de extra inkomsten aan WOZ door de waardeverhoging en 20.000 euro aan extra inkomsten

² GroenLinks spreekt in hun verkiezingsprogramma over het mogelijk maken van inwonersinitiatieven en D66 over een politiek bestuur en een ambtelijk apparaat die initiatieven omarmen, ondersteunen en helpen uit te voeren. Waarom willen zij dan subsidiëring van inwonersinitiatieven afschaffen?

³ Er wordt gesproken van **onderuitputting** wanneer zich de situatie voordoet dat in een kalenderjaar of boekjaar minder geld wordt uitgegeven aan een bepaald doel dan dat daarvoor was begroot. Dus het positieve verschil tussen de verwachte uitgaven en werkelijke uitgaven, een batig saldo.

wegens areaaluitbreiding (meer woningen) wil het college de stijging met eveneens 7% verhogen (=454.000 euro) + 1.2% aan inflatiecorrectie (=78.000 euro). Dit alles onder het mom, dat de begroting anders niet sluitend gemaakt kan worden. Het is een makkelijke manier om de belastinginkomsten te verhogen.

Voor de PRD betekent dit geen akkoord op de verhoging van de OZB met 7%. Het bedrag van 454.000 euro moet gekort worden op de geplande extra kosten voor het personeel.⁴ We lichten dit toe.

Schrappen extra budget van 454.000 euro op personeelsbeleid

Bij de behandeling van de Perspectiefnota vorige maand ging het college niet in op hetgeen wij stelden. Letterlijk zeiden we:

- ***Hoe moet onze kernorganisatie eruit zien en hoe staat het met de bestuurskracht? Wat is nodig om de organisatie optimaal en duurzaam te laten functioneren? Zijn we nu op de goede weg? Een second opinion voor 2019 over de gang en stand van zaken, de te volgen route die afgelegd zou moeten worden etc. helpt ons het gevoel te krijgen, dat we verantwoord bezig zijn. Extra gelden voor de organisatie zouden dan ook tot nader order geparkeerd moeten worden.***

De Begroting 2019 geeft geen helder beeld over de (extra)personeelskosten. Overal staat wat. Kortom: het is niet te volgen. Voor een raadslid is het niet teveel gevraagd om dit soort zaken allemaal eens keurig leesbaar bij elkaar te zetten en te onderbouwen van het waarom etc. We willen ook nog eens becijferd zien hoeveel geld al wel niet uitgegeven is om te komen tot de uiteindelijke personele organisatie. Vreselijk op pagina 139 te moeten lezen, dat de kosten inhuur op het totale personeelsbestand (fte's 185,93) 36%⁵ bedraagt en het ziekteverzuim op 9.12 % staat.

De PRD vraagt zich af of er wel regie en beleid gevoerd wordt inzake inhuur personeel. Het lijkt erop, dat inhuurkrachten makkelijk door verschillende mensen opgeroepen worden zonder rekening te houden met het budgettaire kader. Dit soort kosten van dure arbeidskrachten rijzen de pan uit. Wat een verschil met Wageningen. In hun Begroting 2018 lees je, dat van de totale loonsom + totale kosten inhuur externen het percentage inhuur personeel voor 2018 4,3% bedraagt. Zie PRD amendementen over de OZB en Second Opinion.

Renkum, een melkkoe van De Connectie (zie note 6 pagina 6)

In 2017 betaalde Renkum bij de aanvang van de Connectie 3.634.351 euro. Besloten werd, dat de inbreng de basis was voor de verdeling van het besparingspotentieel.

⁴ De VVD gaat in hun verkiezingsprogramma verder, ze schreef te streven naar zelfs een daling van de inkomsten aan OZB. Waarom zijn ze nu voor verhoging van de OZB tarieven?

⁵ De VVD zegt in hun verkiezingsprogramma alert te zijn op verspilling van geld. Maken zij nu een vuist?

Voor Renkum betekent dat 10,1%. Nu blijkt, dat de kosten van relatiebeheer en bedrijfsbureau relatief zwaarder doorwerken in de Renkumse begroting. Dit is niet alleen hoogst merkwaardig te noemen, maar ook onduidelijk en cryptisch gesteld (pagina 144). Voorts wordt er ook nog een waarschuwing afgegeven over financiële tekortkomingen bij de Connectie, waardoor voordelen niet volgens verwachting ontstaan en de gemeente t.z.t. minder te besteden heeft. Hoewel de PRD wegens het ontbreken van een bedrijfsplan tegen deelname aan de Connectie⁶ was blijven we nog jaren met de gebakken peren zitten.

Garanties met financieel voordeel voor onze gemeente worden niet gegeven. **Een duidelijke tussenevaluatie achten wij op korte termijn meer dan noodzakelijk.**

Niet akkoord

Het college wil jaarlijks 12.000 euro extra geven aan de Regio Arnhem Nijmegen (GO Arnhem Nijmegen City Region) en vindt het prima, dat een verbonden partij (VGGM - Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden) overschotten op hun begroting mag gebruiken om een reserve op te bouwen. Het voordeel mag men behouden. **De PRD wijst ook deze uitgaven af**, omdat we extra geld buiten de 1,50 euro per inwoner om, niet aan de regio zouden verstrekken en organisaties, die gemeenschapsgeld overhouden deze terug dienen te geven aan in dit geval Renkum.

Aanvullende voorstellen m.b.t. de Begroting 2019

Subsidiëring muziekkorpsen

In de Beleidsbegroting 2019 willen we middels een amendement de volgende tekst opnemen: *Muziekkorpsen, die een bijdrage leveren aan publieke aangelegenheden in*

⁶ De door de gemeenten Arnhem, Rheden en Renkum vastgestelde gemeenschappelijke regeling (GR) intergemeentelijke uitvoeringsorganisatie (IGUO) BVO De Connectie. Het doel van de oprichting van deze bedrijfsvoeringsorganisatie is een optimale kwaliteit van de aan het gemeentebestuur te verlenen diensten en producten te bewerkstelligen en deze producten en diensten op een slagvaardige en efficiënte wijze te verlenen.

Uit de Begroting 2017 en Meerjarenraming 2018-2020 Bedrijfsvoeringsorganisatie De Connectie

| | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|-------------------------|---------|-----------|-----------|-----------|
| Besparing ICT | 550.000 | 1.150.000 | 1.400.000 | 1.650.000 |
| Aandeel Renkum (10,1 %) | 55.550 | 116.150 | 141.400 | 166.650 |

De begroting is zero-based opgebouwd met perspectief naar een eindbeeld (de zogeheten SOLL-positie) in 2020. Dit eindbeeld is gebaseerd op een situatie waarin systemen geharmoniseerd en gestandaardiseerd zijn.

de vorm van een optocht, een concert in de openlucht e.d. krijgen jaarlijks een voorschot van 2500 euro. Dit voor maximaal 5 gesubsidieerde optredens in de openbare ruimte à 500 euro. Een verantwoording of terugbetaling geschiedt als stimulans achteraf.

Met bedoeld voornemen is uitgaande van 6 korpsen jaarlijks maximaal 15.000 euro gemoeid. Dat kan gedekt worden door in de Financiële Begroting 2019 de Stelpost Onvoorzien van 165.000 euro te verlagen naar 150.000 euro. De praktijk wijst uit, dat jaarlijks (veel) geld uit de stelpost niet uitgegeven hoeft te worden c.q. overblijft.

Inloopvoorzieningen Oosterbeek, Heelsum en Wolfheze

Plezier hebben in je leven, genieten en gelukkig zijn, daar streven we allemaal naar. Immers, het is gewoon een mooi, fijn, sterk en positief gevoel. Wil je geluk ervaren dan zijn wetenschappers het er allemaal over eens dat het belangrijk is te investeren in je sociale contacten. Het aangaan van relaties met anderen heeft een positief effect op het ervaren van geluk. **Daarom zijn inloopvoorzieningen, zoals het Huis van Renkum voor veel inwoners belangrijk.** Eigenlijk zou ieder dorp een dergelijke voorziening moeten hebben. Vanuit Oosterbeek en Wolfheze komen regelmatig signalen dat men een dergelijke inloopvoorziening mist. Wij vinden het belangrijk dat het college de mogelijkheden voor genoemde dorpen onderzoekt. Daartoe dienen we een motie in.

Woningbouw voor starters en groepswonen voor ouderen

Wij vinden, dat bij gebiedsontwikkelingen de raad vroegtijdig door het college geïnformeerd moet worden over mogelijke woningbouw en wel op een zodanig moment, dat nog niet is gesproken met omwonenden over de daadwerkelijke invullingen van gebieden met welke soort woningen dan ook. In ons separate schrijven hebben we een pleidooi gehouden over woningbouw t.b.v. starters en groepswonen voor ouderen. Zie ons afzonderlijk schrijven en de motie.

Tenslotte

Wij constateren, dat alle (politiek)gevoelige- en zware dossiers (het personeelsbeleid, het sociaal domein, de financiën) bij de 3 vrouwelijke collegeleden liggen en pleiten ervoor de portefeuilles van de 2 mannelijke wethouders samen te voegen. Dat scheelt veel geld! Wageningen, vergelijkbaar met Renkum, heeft geen 4 fulltime wethouders.⁷

Helaas lezen wij ook bedoelingen van het college, die een top-down insteek hebben. Wij als gemeente horen niet te bepalen wat wel of niet goed is voor de inwoners of organisaties. Dan doen we op zijn minst in overleg en bij voorkeur werken we bottom-up. **Wat is nu precies de opvatting van het college hierover?** Graag een reactie!

⁷ Zie bijlage: portefeuilleverdeling leden van het college.

Voorzitter, wij ervaren de leden van B&W als sympathiek, toegankelijk en goedwillend. Maar als je als raadslid gevraagd wordt in te stemmen met een (beleids)begroting dan moet je dat naar jezelf en je achterban kunnen verantwoorden. **De (beleids)begroting puilt uit van onduidelijkheden en verschillen van opvatting, zodat het voor de Partij Renkums Dorpen lastig wordt om daarin mee te kunnen gaan.**⁸ De **Wet dualisering gemeentebestuur**⁹ ingevoerd op 7 maart 2002 had juist als taak om de controlerende rol van de raad te versterken. De voorliggende stukken bevorderen dat niet!

Namens de fractie
John Bartels

8

PRD Amendementen en moties:

PRD Amendement Second Opinion Personeelsbeleid 31-10-2018
PRD Amendement Schoolzwemmen 2018-2019 31-10-2018
PRD Amendement OZB 2019 31-10-2018
PRD Amendement Inwonersinitiatieven Groenstructuurplan en Monumenten 31-1--2018
PRD Amendement Muziekkorpsen 31-10-2018

PRD Motie Nieuw te bouwen woningen 31-10-2018
PRD Motie Inloopvoorzieningen Oosterbeek, Heelsum en Wolfheze 31-10-2018

PvdA / PRD Motie huisvesting Huis van Renkum 31-10-2018

Bijlage : pagina 9 / verdeling portefeuilles collegeleden

Voor het eerst gebeurde het in Renkum. De Begroting 2019 werd afgewezen door een deel van de raad. De PRD, het CDA en GB stemden tegen (9 raadsleden). Als enige fractie stemde de Partij Renkumse Dorpen ook tegen de Najaarsnota 2018 (zie onze tekst op pagina 1).

Commentaar Begroting 2019 – PRD 31-10-2018.docx / pdf

⁸ Bij de behandeling van de Perspectiefnota in september 2018 ging de PRD vooralsnog met de Perspectiefnota behoudens het Financiële gedeelte akkoord. Uitgesproken werd, dat bij de Begrotingsbehandeling voor het jaar 2019 het definitieve standpunt zou worden bepaald.

⁹ De **Wet dualisering gemeentebestuur** is een Nederlandse wet, de wet is ingevoerd op 7 maart 2002. Sinds de invoering van de wet zijn de rollen, taken en posities van de raad en het college gescheiden en beschikken beide organen over een eigen ambtelijke organisatie ter ondersteuning. De wet is voorbereid door de Staatscommissie Elzinga onder leiding van Douwe Jan Elzinga, dezelfde commissie bereidde de Wet dualisering provinciebestuur voor, die een jaar later werd ingevoerd. Doel van beide wetten was het dualisme op lokaal bestuursniveau te verhogen. Vooral de controlerende taak moet de positie van de raad versterken.

Bijlage: het college van burgemeester en wethouders voor de collegeperiode 2018-2022

| Naam | Portefeuille |
|--|---|
| Burgemeester mevrouw Agnes Schaap E-mail: a.schaap@renkum.nl | Voorzitter gemeenteraad en college Algemeen juridische zaken en kabinet Communicatie, representatie en media Personeel en organisatie Handhaving, toezicht en vergunningverlening Politie, veiligheid en brandweer, veiligheidsregio Organisatie en P&O Vreemdelingenbeleid, integratie minderheden en asielzoekers Euregio en intergemeentelijke samenwerking Opvang zwerfdieren Huisvesting, gemeentehuis Publieke dienstverlening |
| Wethouder de heer Joa Maoche (GroenLinks) E-mail: j.maoche@renkum.nl | Klimaat, duurzaamheid Natuur en milieu Invoering omgevingswet Omgevingsvisie Landschap, landgoederen en landbouw Dierenwelzijn Beheer openbare ruimte Werk en inkomen en arbeidsparticipatie |
| Wethouder de heer Jasper Verstand (D66) (loco-burgemeester) E-mail: j.verstand@renkum.nl | Economie, recreatie en toerisme (Centrum voor Landschap, kunst en Cultuur en Airborne) Verkeer en openbaar vervoer Ruimtelijke ontwikkeling Wonen Grondexploitatie |
| Wethouder mevrouw Leonie Rolink (VVD) E-mail: l.rolink@renkum.nl | Inwonerparticipatie Dorpsinitiatieven Wmo inclusief zorg en welzijn, mantelzorg en vrijwilligersbeleid Doelgroepenvervoer Kunst en cultuur inclusief bibliotheken en cultuur educatie Monumentenzorg Bedrijfsvoering |
| Wethouder mevrouw Marinka Mulder (PvdA) E-mail: m.mulder@renkum.nl | Kinderopvang /peuterspeelplaatsen Onderwijs Leerlingenvervoer Jeugd en jeugdzorg Sport Financiën Gemeentelijk vastgoed |
| Gemeentesecretaris de heer Jeroen Steverink MBA E-mail: j.steverink@renkum.nl | De gemeentesecretaris is adviseur van het college van burgemeester en wethouders. Hij is ook algemeen directeur. Vanuit die functie is hij de hoogste ambtenaar. |