

Terugblik op 2024

De PRD is opgericht in 2013 en is in 2022 een fusie aangegaan met GemeenteBelangen wat achteraf tegen de gemaakte afspraken in een “opgegaan in” is gebleken.

*De PRD als fractie opereert weer m.i.v. 15 september 2024 en is ontstaan als een samenvoeging van drie al in de raad zittende leden. **De PRD als partij was vertegenwoordigd met één raadszetel (2014-2018) en groeide uit naar drie raadszetels (2018-2022).** Vier raadsleden van PRD afkomst kwamen via de lokale partij GB in 2022 in de raad. De beoogde fusie van tussen GB en de PRD liep verkeerd af, zodat de PRD, die als partij nooit opgeheven is, op deze wijze weer actief kon worden.*

*John Bartels stapte uit GB d.d. 7 juli 2022 en heette FJB (Fractie John Bartels. Het raadslid Koelewijn stapte per 1 juni 2024 van Gemeente Belangen over naar de FJB), Yvonne Litjens stapte uit GB en vormde de fractie ONE (Omzien naar Elkaar). Zij maakte de overstap naar FJB op 15 september 2024. **Alle drie noemden zich voortaan fractie PRD.** Dit met instemming van het bestuur van de PRD.*

Periode januari 2024 – december 2024

- Steeg in 2023 de **OZB** met ruim 23 procent, nu zou die in 2024 moeten stijgen met 39 procent. **Wij wilden de opbrengst aan OZB verminderen met 1 miljoen euro** en kregen daarvoor onvoldoende steun. Wij stemden **tegen de Verordening OZB Renkum 2025** en spraken uit het te betreuren, dat de **hondenbelasting** is afgeschaft. Die had op het niveau van 2024 kunnen blijven staan en qua opbrengst t.w. 218.000 euro niet verdisconteerd moeten worden in een stijging van de OZB.
- We stelden opnieuw vragen over stand van zaken van financiering (inzetten van zogenoemde SPUK-gelden) en mogelijkheden over – ons inziens belangrijke - **voortbestaan van Goed Gestart Gezinsspullenbank**. Er kwam nagenoeg geen bijval vanuit de raad. Helaas leidde dit alles tot opheffing van het mooie en waardevolle initiatief.
- Wij waren in tegenstelling tot het college wel van mening het **advies van de VNG** op te volgen: maak **een niet-sluitende meerjarenbegroting voor de wettelijke taken** om zo een signaal af te geven aan het rijk, zodat de nadelige financiële gevolgen zichtbaar zouden zijn. **Steun in de raad ontbrak**.
- Wij als PRD zien graag op de plaats van het huidige **gemeentehuis** een **nieuw gebouw met appartementen in Oosterbeek** en op de begane grond mogelijkheden voor een Action, de horeca, een ontmoetingsvoorziening etc.
- We ontvingen een reactie van het college over de door ons gestelde vragen over het bestaande gemeentehuis. Wij houden de vinger aan de pols en vragen ons af of het college het door de raad aangenomen amendement wel uitvoert. Op deze kwestie komen we later terug. Je kunt een sloopvergunning onder de monumentenstatus regelen. Ook in dat geval geldt dat voorafgaand advies nodig is van de monumentencommissie en dat aannemelijk dient te worden gemaakt dat andere belangen redelijkerwijs dienen te prevaleren boven het belang van het monument.

- De **motie van de PRD-Dubbelwoning ook zonder mantelzorgrelatie** (motie vreemd ingediend in de raadsvergadering 26 september en 1 oktober met steun van VVD en D66) werd doorgeschoven naar 30 oktober en unaniem aangenomen, zodat in principe men ook een aanvraag mag doen voor **dubbelbewoning** als de nieuwe bewoner géén familie en er géén zorg nodig is.
- We dienden een **amendement in over het gemeentehuis**. Deze werd raadsbreed ondersteund (opstellen van een onderzoek zijnde de herontwikkelingsscenario's/locatie van het huidige gemeentehuis). Mede-indieners waren naast PRD: VVD, GL en D66. Wij hebben eerder aangegeven te willen gaan voor **nieuwbouw van een klein multifunctioneel gemeentehuis in Heelsum**. Zie ook de opvatting van de PRD in het document: *Grond voormalig Hotel-Restaurant Hoog-Doorwerth te Heelsum*.
- Yvonne Litjens (PRD) stelde vragen over **het Boekenpunt in Doorwerth**. Wethouder Meijer zegde toe in gesprek te gaan met de bibliotheek over een mogelijke oplossing voor het Boekenpunt.
- Jan Koelewijn (PRD) kreeg van wethouder Van Bentem de toezegging, dat het college het **nieuwe ontmoetingsdeel in Doorwerth voor dezelfde doelgroepen** bouwt en de huidige gebruikers van het Middelpunt ook gebruik kunnen maken van het ontmoetingsdeel.
- De PRD heeft **tegen de Begroting 2025** gestemd. Vooral omdat we vinden, dat een begrotingsoverschot van 256.000 euro e.d. (zie amendement) veilig weggezet diende te worden in een nieuwe begrotingspost "Reserve Investerings 2025". De **PRD is voor een sluitende begroting** waar de inkomsten/uitgaven elkaar opheffen.
- Ons **amendement over "Instandhouding Klompenpaden"** heeft het gered evenals ons **amendement "Beleidsontwikkelingen"**, dat voorkwam dat er in 2025 totaal geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt zouden kunnen worden.
- De **geplande opbrengst in de begroting** wilden we **verlagen met 1 miljoen euro** door dit bedrag in mindering te brengen van de Vrije Algemene Reserve waardoor de lastendruk voor de **OZB** conform de Begroting 2025 voor de inwoners minder wordt. Voor waren PRD, VVD, CDA, de andere fracties stemden tegen. **Afgewezen**.
- We wilden een bedrag van 10.000 euro in de begroting opnemen van waaruit klein **onderhoud aan monumenten** bekostigd kan worden en het begrotingsoverschot met voornoemd bedrag afroten. Voor stemden PRD, RRR (nu LR), GB, CDA en VVD 10 stemmen, 11 raadsleden stemden tegen – het **voorstel werd verworpen**.
- Op pagina 134 van de Begroting 2025 staat, dat er geen geld wordt vrijgemaakt voor **nieuwe beleidsontwikkelingen**. De PRD amendeerde met succes door de tekst "in principe en met terughoudendheid toe te voegen". Het werd **unaniem aangenomen**.
- Initiatieven van de PRD hebben er wel toe geleid, dat **er geen winstmaximalisatie** wordt nagestreefd van **opbrengsten van eigen gronden**, zodat deze niet met uitsluitend dure woningen volgebouwd mogen worden en wat nog belangrijker is: we willen niet alles volledig dichttimmeren m.n. voor twee locaties. Voor ons uitermate belangrijk, want bij winstmaximalisatie vervalt integraal beleid en geef je in feite alleen maar vrij baan voor woningen, woningen en woningen.

- Wij gingen **niet akkoord met het afschalen van straatreiniging, bezuinigingen op zwerfafvalprojecten en versobering van straatmeubilair**. Amendement PRD kreeg steun van de VVD, GL en RRR (nu LR) en werd **aangenomen**.
- Ons **amendement** m.b.t. **openingsdag Veentjesbrug** zorgde ervoor, dat het afvalstation meer dan 2 dagen voor de inwoners openblijft. Aangenomen: voor stemden GL, D66 en PRD.
- Al met al was de begrotingsbehandeling op het debat van de OZB kwestie na een matte vertoning. **Amendementen/moties kwamen op ééntje na allemaal van de PRD vandaan**.
- **Signalen vanuit de samenleving**. In de beleidsbegroting lees je vaak, dat het college van raadsleden verwacht signalen uit de samenleving op te vangen en deze door te geven. **Schoonmaakgroep Jufferswaard** vroeg ons om een subsidie, de heer J.L. wees op de gevaarlijke **verkeerssituatie Dorpsstraat Renkum** nabij de supermarkt van AH en het DHL punt Wessels. **Dit alles leidde helaas tot niets**.
- Het mooie **informatiebord** bij het gemeentelijk monumentje over het Renkumse klooster uit de 15/16e eeuw is zwartgemaakt, zodat het materiaal er smerig en onleesbaar uitziet. Aan het college is gevraagd dit bord te herstellen. Er kwam een knullige reactie: **er zou voor het opknappen geen geld zijn.....**
- **Crises in de raad en binnen het college**. PRD standpunt: De wethouders van GL en GB mogen **in principe** aanblijven, maar worden aangevuld met maximaal twee externe kandidaten aangewezen vanuit de overige fracties. We kunnen uitgaan van drie fulltime wethouders, vier wethouders in deeltijd of een combinatie hiervan. Er wordt wat ons betreft geen extra geld uitgetrokken. De **kosten voor een extra wethouder met een volledige baan** kunnen oplopen **tot € 443.437,80** en dat geld willen we liever op een andere manier voor de inwoners inzetten. wij pleiten voor **een afspiegelingscollege met een bestuursakkoord op hoofdlijnen**. De PvdA zou volgens ons **uit de boot moeten vallen**, hetgeen niet lukte. We konden uiteindelijk leven met een D66 wethouder onder de voorwaarde, dat hij/zij ook oog zou hebben voor niet college dragende fracties.
- De **motie “Inzet deskundigheid inwoners middels een gemeentelijke kennisbank”** werd aangenomen. Tegen stemden CDA en D66. Ondanks een belofte om hier werk van te maken gebeurde er niets.
- **Onze motie “Informatie over en weer met inwoners c.q. organisaties”** om inwoners etc. te betrekken bij bezuinigingsvoorstellen werd aangenomen met 8 stemmen tegen (CDA, GB, VVD – mevr. Smits en D66).
- Veel gedoe ontstond er rondom **de kwestie lantarenpalen**. Nooit zat de publieke tribune zo vol, ook in de trouwzaal konden mensen via een scherm meekijken. Wel of niet besluiten om een geheimhouding middels een raadsvoorstel veranderde niets i.v.m. het toe moeten passen van de Aanbestedingswet. Deze prevaleert boven de Woo (Wet Open Overheid). Terugkijkend was een raadsbesluit over voortzetting van de geheimhouding van de contractdocumenten totaal onnodig. **Op dit dossier faalde de verantwoordelijke wethouder**.

- Jan Koelewijn is per 1 juni 2024 overgestapt van Gemeente Belangen naar FJB (Fractie John Bartels). **Hierdoor verloor de coalitie de meerderheid**. Wat zich nu wrekt, is een optelsom van gebrek aan voldoende kwaliteit binnen het college, een merkwaardige opstelling van coalitie dragende partijen, een remmende bestuurscultuur en een haperende communicatie.
- Het PRD voorstel is om het **amendement “het vervoltraject bestuurlijke toe-komst”** vast te stellen. Het onderwerp valt onder een portefeuille, die politiek van aard is en gezien de grote mate van gevoeligheid moet deze niet bij de burge-meester, maar bij een wethouder ondergebracht worden. Collegeleden gaan over de verdeling van portefeuilles. Maar een burgemeester kan in dit geval beter van het politieke speelveld wegblijven en zich beperken tot de wettelijke taken.
- **Ons amendement “Startnotitie vervoltraject bestuurlijke toekomst gemeente Renkum” (gewenste betrokkenheid raad bij het proces) wordt aangenomen met 17 stemmen voor** - CDA, de heer Koelewijn (GB), GL, RRR (nu LR) , VVD, FJB (nu PRD), ONE, PvdA) en 5 stemmen **tegen** - (D66, de heer Janssen (GB) en mevrouw Nijeboer (GB)). Er komt een klankbordgroep, die zich beperkt tot communicatie-aanpak en het verloop van het proces. De klankbordgroep bestaat uit vijf raadsleden, maximaal één lid per fractie, die worden benoemd door de raad. Zie voorts: Commentaar Politieke Stand van Zaken Renkum
- **GB gooit haar kroonjuweel over de schutting**. De **fractie van Gemeente Belangen** vertelde in de raadsvergadering van mei 2024 voor een zelfstandige gemeente Renkum te zijn, maar **die fractie wil geen onderzoek**, dat moet uitwijzen wat ervoor nodig is om als gemeente zelfstandig te kunnen blijven.
- Tijdens de raadsvergadering van 24 april 2024 heeft de FJB (nu PRD) het orde-voorstel gedaan om het onderwerp ‘Gemeentehuis’ (agendapunt 9) van de agenda te halen. De raad moet zich volgordekelijk gezien eerst buigen over welke ambities we met welke middelen kunnen bekostigen. Het ordevoorstel wordt verworpen
- **Toezeggingen**: De raad wordt met een raadsinformatiebrief geïnformeerd over de mogelijke middelen voor het initiatief ‘Goed Gestart’. Dit n.a.v. onze motie “Tijdelijke financiering van Goed Gestart”.
- De afgelopen jaren heeft FJB (nu PRD) 24 documenten aan het college en de raadsleden verstuurd om aan te tonen, dat het college van meet af aan in de fout is gegaan m.b.t. het verkoopproces van het voormalig kloostergebouw en de bijhorende grond te Renkum. **Onze motie van afkeuring** als signaal van onvrede over het proces ruimtelijke **ontwikkeling perceel voormalig klooster te Renkum**, kwam in de raad.

Heel triest, dat de fracties van GroenLinks, GemeenteBelangen, PvdA en de VVD geen inhoudelijke reacties gaven. Zij deden er het zwijgen toe en alleen RRR -die mede-indiener van de motie- was reageerde wel. Het CDA was afwezig. Zie de steekhoudende tekst van het document d.d. 31 januari 2024.

Omdat D66 uitsprak te weinig kennis tot zich had genomen, werd de motie met een maand uitgesteld, dus aangehouden. **Binnen enkele weken liet het college ineens weten het hele proces te stoppen** om opnieuw te beginnen! Daarmee werd zijn gelijk bewaarheid. **De raad zweeg in alle talen**. Geen idee wat er nu in de hoofden van de

raadsleden omging. Mogelijk ontvangt de gemeente een schadeclaim van de door hen beoogde ontwikkelaar, maar of dat terecht is, is de vraag. Er lag geen overeenkomst en dan is er eigenlijk sprake van een bedrijfsrisico. **Na 6 jaar getouwtrek tussen het college/raad en John Bartels lijkt de zaak (voorlopig) beslist.**

- Het huidige instructiebad binnen Doelum zou je om het wat recreatiever te maken kunnen uitbreiden met **een meerpersoons glijbaan**, zoals momenteel in Ede. De suggestie werd doorgegeven aan Optisport. De volgende reactie kwam: met de opmerking dat het doelgroepen bad recreatiever kan worden gebruikt delen wij die ook en zullen hier op een later moment met elkaar in gesprek gaan om te kijken hoe dit gerealiseerd kan worden. Het gesprek heeft niet plaatsgevonden.
- De provincie is ongelooflijk traag met het verstrekken van een vergunning aan de papierfabriek te Renkum. Richting de provincie Gelderland moet de raad schriftelijk laten weten, dat onnodige vertraging in besluitvorming voorkomen moet worden, zodat de stikstof uitstoot nu al verminderd kan worden. Men moet ervoor zorgen, dat de fabriek sneller kan overschakelen op het gebruik van rivierwater. Ook het **College van B&W van de gemeente Renkum verschuilt zich en trekt onvoldoende partij voor SK Parenco**. Ze hangt achterover om te zien wat de provincie doet. Niet tegenover, maar naast een welwillend bedrijf staan, dat is wat we van de gemeente Renkum willen zien. **Onze motie “SK Parenco verdient Steun!” werd verworpen** door GB GL D66 VVD PvdA CDA.
- De gemeente gaat ontwikkelaars van nieuwe woningen verplichten informatie te verstrekken over geurhinder. Wat drijft dit College? **Geen woord over de goede bedoelingen van SK Parenco**, de trainerende houding van de provincie Gelderland, het belang van de papierfabriek voor de inwoners.
- Onze **motie: “De noodzaak van voortbestaan voor Goed Gestart Gezinsspullenbank** “ ging over het in kaart te brengen welke huisvestingsmogelijkheden en de financiële gevolgen er voor “Goed Gestart” in de gemeente Renkum zijn. Wij houden niet van een koude sanering zo van “zoek alles zelf maar uit”. De motie is verworpen met 6 stemmen voor (CDA, RRR, FJB, D66) en 15 stemmen tegen (GB, GL, VVD, PvdA).
- Onze **motie “Een beter wolvenbeleid”** werd verworpen met 7 stemmen voor (CDA, de heer Koelewijn (GB, nu PRD), RRR (nu LR), FJB (nu PRD), mevrouw Smits (VVD), de heer Streefkerk (VVD) en 14 stemmen tegen (GL, D66, PvdA, de heer Janssen (GB), mevrouw Nijeboer (GB), de heer van Hees (GB), de heer Hoge (VVD). De motie hield in om bij de hogere overheden te wijzen op **de onredelijkheid**, dat in Nederland met een enorme toenemende bevolkingsdichtheid de opgelegde strikt beschermde status van de wolf geldt, dit ongepast is, mede gezien in het licht, dat **veel Europese landen lichtere verplichtingen kregen opgedragen** en het beleid herzien dient te worden, zodat maatwerk op een verantwoorde wijze toegepast kan worden.
- We wilden **het referendum als instrument van participatie** meenemen in het ontwikkelen van het participatiebeleid en een heldere notitie met keuzes voor te leggen aan de raad om te komen tot een afbakening van de mogelijke vormen van referenda en vervolgens aan de raad een voorstel voor te leggen voor een referendumverordening. **De VVD liet weten hier niets voor te voelen.**

- In navolging van ons schrijven “**Geef Renkumse liefhebbers meer schaatsgelegenheden**” en een geplaatste “Oproep Schaatsmogelijkheid” hebben enkele organisaties en inwoners zeer positief gereageerd. Terzijde: In het rapport “Wilhelminapark Verkenning Vrijkomende Gronden” van Arcadis (definitieve versie februari 2024) wordt op pagina 4 gesproken over in te brengen kansen door raadsleden. Ook de Visie Recreatie & Toerisme (2021) en de Sporten Beweegvisie (2021) vormen volgens pagina 7 onderleggers voor genoemde kansen. **De wethouder heeft op 28 februari 2024 duidelijk uitgesproken, dat de door ons genoemde visies onderdeel uitmaken van het onderzoek.**
- Een D66 motie over **De Valkenburcht**: “beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald” werd verworpen met 6 stemmen vóór (D66, CDA, ONE (nu PRD) en FJB (nu PRD)) en 15 stemmen tegen. Beide leden van RRR (nu LR) waren afwezig.
- **Financiële fout gemeente Renkum wethouder Mulder.** Conform de “Financiële verordening gemeente Renkum” zou het College volgens de wethouder een uitgave tot 100.000 euro alleen maar hoeven te melden wat ze ook deed. Maar dat is niet zo, want artikel 5 daarvan heeft betrekking op het overschrijden van de door de raad vastgestelde budgetten en dat geldt ook voor investeringskredieten. Daarvoor had een raadsvoorstel moeten komen en dat gebeurde niet. Dit m.b.t. het verstrekken van een maximale investeringsbijdrage van € 50.000 aan Bakkers-haag (tennisvereniging). De fracties werden door ons hiervan op de hoogte gebracht, maar die lieten alles maar lopen. Lees meer: Niet conform de spelregels / januari 2024.

*Organisaties etc.
werden gemobiliseerd
om gezamenlijk
nieuwe sportmogelijkheden
in Heesum
te creëren.*

*De papierfabriek
geeft hinder,
maar verdient ook
waardering voor hun
inzet om een goede buur
te willen zijn.*

