

## Terugblik op 2025

*Responsiviteit is een door de gemeente te hanteren criterium m.b.t. het inspelen op maatschappelijke ontwikkelingen en de wensen van de burgers. In de beleidsbegroting 2025 staat met zoveel woorden te lezen, dat een verbeter slag bij de gemeente Renkum nodig is. **Maar gebeurde dat ook in 2025? Wij hebben dat niet ervaren!***

---

## Periode januari 2025 – december 2025

- Van meet af aan heeft de PRD uiteindelijk met succes geijverd om de gemeente **Renkum** als een **zelfstandige gemeente** te laten voortbestaan. We onderbouwden telkens onze visie.  
Met name ons document “Vraagtekens bij de noodzaak om de gemeente Renkum op te heffen”, bestaande uit 11 pagina’s laat dit goed zien. De PRD en het CDA waren de enige fracties, die consistent waren en continue wezen op het slechte proces en de geldverspilling ervan.
- De PRD vindt, dat de gemeente vooralsnog verantwoordelijk blijft voor het beheer onderhoud van sportparken en dat zonder druk op de ketel in overleg met **SCW’23 en OVC’85** bekeken moet worden in hoeverre een overeenstemming valt te bereiken over mogelijkheden van overdracht van de parken. Wij stonden hierin alleen, onze motie haalde het niet, maar ons verhaal kreeg wel waardering van de clubs. (PRD document: Een rare en verwerpelijke gang van zaken).
- De PRD vindt de **locatie de Valkenburcht** niet geschikt voor een groep van 235 asielzoekers. We houden rekening met de huidige hoogbejaarde, kwetsbare bewoners in de Valkenburcht, die zich veelal zorgen maken, de ligging t.o.v de sportvoorzieningen waarover verschillende ouders naar ons toe gemeld hebben ongerust te zijn en de huisvestingsproblematiek onder juist starters binnen onze gemeente.
- Voor de **nieuwbouw van de Beatrixschool** vroegen wij aandacht om in pandig of op het perceel ruimte vrij te spelen waar de omwonenden woonachtig in kleine huizen elkaar zouden kunnen ontmoeten. De PRD is daar in het verleden door ouderen ook al om gevraagd dat te realiseren. Hiervoor kregen we onvoldoende steun.
- We vinden en vonden we het belangrijk om **de Oranjeverenigingen** met een gift van 2.500 euro te laten zien, hoe belangrijk wij de vrijwilligers van die organisaties vinden. Organisaties die activiteiten voor de hele bevolking op touw zetten. Hiervoor kregen we onvoldoende steun.
- De Begrotingsbehandeling 2026 zit er na 11 uur vergaderen weer op. Een hele kluit, die begon met het houden van de Algemene Beschouwingen. Die van de PRD vind je hier onder. Ook dienden we 2 amendementen en een motie in.

- **Ons amendement** over de **Leegstandheffing** werd uiteindelijk door meerdere fracties ingediend en vervolgens op de VVD na aangenomen.
  - Voor ons totaal onbegrijpelijk – haalde de **PRD-motie** m.b.t. **het instellen van een Renkums Cultuurfonds** het niet. Alleen het CDA stemde voor, de rest was tegen. De uitvoering kost de gemeente in feite niets, er valt alleen maar geld mee te verdienen.
  - Ons **amendement** om **250.000 euro extra te investeren in Cultuur en Bewegen** haalde het wel. We deden ook mee met enkele voorstellen van andere fracties.
- Van de gemeente wordt wettelijk gezien verwacht dat zij wegen inclusief **trottoirs** etc., riolen, openbaar groen en gemeentelijke gebouwen onderhoudt op het moment, dat deze een risico dreigen te vormen voor inwoners. De gemeente heeft geen zogeheten garantieverplichting, maar wel een zorg- of inspanningsplicht als het gaat om het **onderhoud van de openbare ruimte**. We dienden een **motie** in, die het haalde (tegen stemden D66 en de VVD).
  - De motie “Voortbestaan **opstapplaatsen busvervoer locatie Mooiland Doorwerth**” ingediend door de PRD, op initiatief van ons raadslid Jan Koelewijn, om de bushaltes niet te laten verwijderen werd door alle raadsleden ondersteund.
  - Verder vond de PRD, dat het college samen met inwoners en maatschappelijke organisaties moest komen met een **lijst van gebieden in de gemeente Renkum, die als onveilig worden ervaren** en welke extra maatregelen nodig zouden zijn. De raad zou over het eindresultaat daarvan nog in deze raadsperiode gerapporteerd moeten worden. Voor **onze motie** stemden PRD, GB, GL en PvdA. Dat was 64% van de aanwezige raadsleden. Tegen stemden CDA, D66, Leefbaar Renkum en de VVD.
  - Zo vroegen we op verzoek van inwoner T. de K. uit Renkum aandacht voor **over-dekte bushokjes bij de halte “Melkdam”** in Renkum. Inmiddels zijn die geplaatst. Op verzoek van de heer L.S. hebben we telkens aandacht gevraagd voor het bezorgen van **nieuw grind voor het kerkplein** van de katholieke kerk in Renkum. Ook dat is inmiddels deze zomer naar tevredenheid geregeld en afgedaan.
  - In 2024 en 2025 vroegen we aandacht voor de **Beatrixschool in Renkum**. Zo stelden we voor in overleg met het bestuur van de basisschool te bezien of men bereid was na te denken **een nieuwe school te bouwen aan de overzijde**, daar waar nu het voormalige schoolgebouw Dr. Albert Schweitzer staat. Die locatie is volgens ons veiliger vanwege het wegbrengen en ophalen van kinderen, zodat drukte langs de Hogenkampseweg kan worden vermeden. Bovendien zou het kostenbesparend zijn, omdat de gemeente tijdens de herbouw van de Beatrixschool geen tijdelijke noodvoorzieningen hoeft te plaatsen.
  - Op de vrij te komen grond van de huidige Beatrixschool kunnen wat de PRD betreft **woningen** komen. Er komt dus toch nieuwbouw van de Beatrixschool op de locatie van de Albert Schweitzerschool, waar het schoolbestuur eerder nog terughoudend over was. Een mooie ontwikkeling!
  - Ons **amendement over de Talsmalaan** haalde het. Over het emissieloos vervoer wordt nog geen definitief standpunt ingenomen, de opbrengst moet minimaal de boekwaarde zijn vermeerderd met extra kosten om het project gerealiseerd te krijgen en de sloop van de voormalige Pieter Reijenga Mavo vindt zo spoedig mogelijk plaats. Tegen stemden: D66, RRR (nu Leefbaar Renkum) en de VVD.

- Als Partij Renkumse dorpen vinden wij de natuur (bossen, landbouwgrond, heide)uitermate belangrijk. Dit heeft voor ons de hoogste prioriteit. Wij beschouwen onze gemeente als een parel aan de Veluwezoom en dat moet zo blijven. De gemeente heeft de mond vol over het willen luisteren naar wat inwoners belangrijk vinden. Zo'n 1000 handtekeningen van mensen, die tegen zonnevelden zijn spreken voor zich. De PRD stemt geamendeerd of niet tegen het voorstel: **geen zonnevelden in onze gemeente!** Het voorstel van het college voor zonnevelden werd aangenomen, tegen stemden: PRD, CDA, RRR (nu LR) en Mali (1 van de 3 GB leden)
- PvdA en Gl stellen in hun motie (verwerpen beleid Israël m.b.t. Gaza) , dat we als inclusieve gemeente de plicht voelen mensenrechten en internationale solidariteit te bevorderen. Zo zien wij dat niet. Het bevorderen van mensenrechten binnen on-ze gemeentegrenzen is prima, maar **het bevorderen van internationale solidariteit wijze wij als lokale partij af.** De motie werd niet in stemming gebracht.
- **Het bouwplan Stationsweg 49 te Oosterbeek** hebben wij als PRD niet gesteund, omdat wij stellen, dat de door de raad vastgestelde Omgevingsvisie (2022) bepaalt, dat er bij inbreidingsplannen (bouwlocaties) het groen leidend zou moeten zijn en niet de woningbouwmogelijkheden. Hier wordt gekozen voor meer woningen dan de afgesproken 27 woningen en past het plan niet bij de parapluvisie (Omgevingsvisie). Bovendien telt voor ons leefkwaliteit (prettig, gezond en veilig wonen) zwaar, evenals de kritiek van omwonenden, die eerder verklaarden dat het plan niet in een dergelijke omgeving thuishoort. **Ons amendement werd verworpen.**
- We weten, dat de meeste gemeenten in Nederland van mening zijn, dat gedwongen bezuinigingen op lokaal niveau het gevolg zijn van het ontvangen van te weinig rijks gelden om de wettelijke taken, die het rijk aan gemeenten oplegt te kunnen bekostigen. Taken op het gebied van de Jeugdzorg en voortvloeiend uit de Wmo zijn zelfs voor gemeenten open-eindregelingen. Het zijn begrotingsbesluiten waardoor aan een financiële regeling geen budgettair plafond kan worden toegekend. Kortom: een verschraling en/of herijking van gemeentelijke ambities ligt voor de hand. **Een motie van de PRD met de VVD als mede-indiener** beoogde **een discussie te voeren om te komen met aanbevelingen.** Deze leek het niet te halen en werd niet in stemming gebracht.
- Onderzoekers, zoals De Raad voor Openbaar Bestuur (ROB) zeggen: er zijn allerlei redenen om te starten met een raadsakkoord of raadsprogramma. Gemeen-teraden zeggen op een andere manier samen te willen werken, niet meer met een vaste coalitie en oppositie. Ze willen de samenleving meer betrekken bij wat de gemeenteraad wil en inwoners meer zeggenschap geven. Streven naar een betere besluitvorming, een beter samenspel tussen raad en college en het versterken van de bestuurskracht kunnen ook ten grondslag liggen aan **de keus voor een raadsakkoord.** **Onze motie** werd verworpen met 6 stemmen voor (PRD, CDA, de heer Mali, mevrouw Nijeboer) en 13 stemmen tegen (PvdA, D66, VVD, GL, de heer Van Hees).
- De PRD kwam met een **amendement.** We waren voor "Aanvullende middelen **startersleningen 2025**" wanneer deze alleen zou gelden voor starteurs woonachtig in de gemeente Renkum. De andere fracties stemden tegen.

- We stelden diverse vragen over de **monumentenstatus gemeentehuis** en wilden nu we deze voorziening niet meer als gemeentehuis gaan gebruiken, **gelijktijdig uitzoeken van kansen** i.v.m. verschillende mogelijkheden en opbrengsten. Het college gaat alleen maar uit van behoud van de monumentenstatus van het gemeentehuis
- We stelden **spiegelbeeldig bouwen in Doorwerth voor**. Als je vanuit Oosterbeek de bebouwde kom van Doorwerth binnenrijdt dan kom je a.h.w. via een poort binnen wanneer je links hetzelfde rode gebouw spiegelbeeldig neerzet. Onze gedachte werd niet overgenomen.
- **Destijds pleitten we voor een referendumverordening**. De PvdA diende ons verzoek mede in. In de nu voorliggende verordening wordt de **inwoner buitenspel** gezet. Via een **amendement** probeerden we dat manco te herstellen. Helaas steunde geen enkele andere fractie, ook de PvdA ons amendement niet. Vanuit de gedachte “beter iets dan niets” stemden we uiteindelijk wel voor het voorliggende voorstel.
- We dienden **de motie “Oproep Aanleveren Suggesties Straatnaamgeving in”**. Dit met de bedoeling om inwoners te betrekken bij het mogen aanleveren van suggesties voor de naamgeving van een straat/weg of plein etc. Het college zou in voorkomende situaties in ieder geval een oproep moeten te doen via de gemeentelijke rubriek in de Rijn & Veluwe, dat voorstellen voor een straatnaam met een toelichting binnen een maand na plaatsing aangeleverd kunnen worden. Ons voorstel heeft ook te maken met participatie, het willen betrekken van inwoners bij lokaal beleid.
- **Helaas steunden de PvdA, GroenLinks, Gemeente Belangen en het CDA de motie niet**, zodat deze met 12 stemmen tegen en 11 stemmen voor werd weggestemd. In onze ogen onbegrijpelijk en inconsequent, omdat die fracties dezelfde avond wel een voorstel over inwonerparticipatie steunden wat eenzelfde doelstelling kent.
- Wij voelden ons verrast dat in de finale commissievergadering het voorstel werd gebracht om het **schoolgebouw (Rehoboth Doorwerth)** te verkopen/verhuren aan de nog op te zetten stichting om er een broedplaats in te vestigen. Wij zijn niet tegen broedplaatsen, integendeel, maar het is wel merkwaardig dat een voorstel hiervoor op het laatste moment ingebracht wordt. Als PRD geven wij voor deze situatie de **voorkeur aan een plan waarbij het realiseren van het hoogste aantal sociale huurwoningen mogelijk is**. Zover ons bekend is, zijn er vanaf 2020 tot 2024 nog geen sociale huurwoningen gebouwd in Renkum. Los daarvan vinden wij gezien de nood dat dit de hoogste prioriteit moet krijgen. Wij stemden voor het raadsvoorstel en **tegen het amendement van PvdA-GB-GL, die op die locatie ook een broedplaats wilden hebben**.



*Onze gemeente Renkum is rijk aan prachtige bossen waar van alles te zien is.*

*Foto JB*